

Рейтинг библиотек: объективность критериев

Аннотация. Рассматриваются вопросы, связанные с определением критериев при составлении рейтинга библиотек. Проанализированы критерии, используемые при проведении общероссийского проекта «Культурная карта России. Литература. Чтение: рейтинг регионов по развитости инфраструктуры чтения», всероссийского конкурса «Самый читающий регион» среди субъектов федерации на звание «Литературный флагман России».

Ключевые слова: рейтинг библиотек, критерии эффективности библиотек, библиотечное обслуживание, статистические показатели деятельности библиотек, культурная среда региона, Республика Тыва .

Библиотека как социальный институт оказывает существенное влияние на формирование культурной среды региона. Она «выполняет функции посредника информационной коммуникации, но до тех пор, пока в социуме существует потребность в чтении, знаниях и образовании. В обществе, где низкий уровень престижа чтения и образования, где власть предрасположена не считает необходимым обеспечивать реализацию культурных и образовательных прав широких слоев населения, снижается и роль библиотеки в сохранении и развитии культуры» [1, с. 143]. И не только.

Последнее время все чаще поднимается вопрос о «мультипликативном эффекте» (это значит умножающий), который предполагает создание положительного имиджа региона (территории) учреждениями культуры. Населенный пункт, где есть театр, библиотека, будет больше культурных людей по сравнению с тем местом, где нет учреждений культуры, чем больше учреждений культуры, тем выше интеллектуальный уровень населения. Имидж региона как культурного, цивилизованного центра, непременно привлекает высококвалифицированных специалистов, молодежь стремится закрепиться в таком городе, селе, а не покинуть его.

Эффект мультипликатора приносит территории и прямую экономическую пользу, который заключается в том, что увеличение инвестиций приводит к увеличению национального дохода, инвестиции помимо первичного эффекта дают вторичный и т.к.

Библиотека, являясь социальным институтом, продолжает выполнять ведущую роль в формировании культурной среды региона, она сохраняет и накапливает информацию и знания, обеспечивает их доступность. Возникает вопрос, как измерить эффективность их работы, какими критериями.

Если обратимся к зарубежному опыту, то там существует система индикаторов, разработанная и принятая Международным Комитетом по Стандартизации ISO. Измерение эффективности работы определяется задачами библиотеки, т.е. учебные, научные и т.д.

«В зарубежном библиотековедении выделяются три группы эффектов: воздействие на общество; воздействие на навыки и умения населения; воздействие на экономику» [2, с. 20]. Воздействие на экономику и есть мультипликативный эффект.

В 1995 г. в Австралии было проведено небольшое исследование, в котором ценность библиотек была оценена в долларах. Выяснилось, что на каждый доллар текущих расходов, инвестированный в австралийскую публичную библиотеку, она приносит, по крайней мере, 2 доллара созданной выгоды [3, с. 39]. «Каждый год Британская библиотека приносит выгоду, примерно в 4,4 раза превосходящую размеры государственного финансирования ее деятельности ... Общая ценность Британской библиотеки составляет 363 млн фунтов стерлингов в год, из которых 304 млн. составляют косвенные выгоды и 59 млн. прямые выгоды. Если бы Библиотека не существовала, то Великобритания теряла бы 280 млн. фунтов стерлингов в год» [3, с. 84]. В США «на

каждый доллар государственных средств, инвестированный в публичные библиотеки Флориды, был получен доход в 6,54 доллара» [3, с. 129].

Оценка или измерение показателей эффективности работы (а именно они лежат в основе рейтинга) – не более, чем инструмент. Соответствующие технологии и методы призваны помочь разобраться в том, что нужно сделать и каким образом можно проконтролировать достигнутый результат. Если мы сравниваем различные регионы (по количеству населения, доходов и т.д.) и все типы и виды библиотек (и не только).

Значит, индикаторы, позволяющие определить эффективность работы библиотек должны отражать разносторонние аспекты. Для этого сопоставляются достижения с целями и задачами, что позволяет выявить истинную направленность услуги и судить о том, действительно ли человеческие, финансовые и иные ресурсы используются наилучшим образом. Сбор данных формирует базу для сравнительных оценок, имея в виду сопоставление с другими организациями и стандартами.

Данная проблема очень остро стоит перед всем библиотечным сообществом, т. к. нет единой системы показателей, позволяющих определить рейтинг библиотек в регионе.

Российская Национальная библиотека при поддержке Российской библиотечной ассоциации осуществила разработку интегрированного индекса для рейтинга регионов на основе оценки деятельности библиотек. Ими было разработано 24 показателя, которые были представлены по убывающему значению. Анализ деятельности библиотек 81 субъекта России выявил лидеров – на первые места вышли Ямало-Ненецкий АО, Кемеровская и Липецкая области, Республики Тыва и Хакасия.

Не секрет, что в общероссийских проектах таких как «Культурная карта России. Литература. Чтение: рейтинг регионов по развитости инфраструктуры чтения» и Всероссийский конкурс: «Самый читающий регион» среди субъектов федерации на звание «Литературный флагман России» библиотеки Тувы зафиксированы с самыми низкими показателями. По итогам проекта «Культурная карта России» за 2015 г. в итоговом рейтинге по развитости инфраструктур чтения Республика Тыва была отнесена к группе отстающих регионов с самым низким рейтингом, т.е. имела наименее развитую инфраструктуру чтения. В конкурсе «Самый читающий регион» Тува вновь не показала значимых результатов. Наш регион вошел в группу субъектов РФ с наихудшей статистикой обеспеченности регионов и городов России киосками и павильонами прессы.

Обратите внимание, рейтинг библиотек воспринимается не однобоко, а комплексно. Для этого рейтинга разработан 31 показатель, в частности территориальная доступность библиотек (у нас с ней проблемы, т.к. есть населенные пункты, не охваченные библиотечным обслуживанием), доля библиотек, предоставляющая доступ к Интернету (опять проблема), к электронным библиотечным ресурсам. Лидерами стали библиотеки Санкт-Петербурга, Москвы, Тюменской, Московской и Ярославской областей, в десятку вошли наши соседи – Красноярский край. В число субъектов РФ, имеющих самые низкие показатели (из 85 субъектов) – Республика Тыва на 80, Забайкальский край – 81, Республика Дагестан – 83, Республика Ингушетия – 84, Чеченская Республика на 85 месте.

Если рассмотреть статистику по доле расходов на культуру и развитие человеческого капитала, то на 1 месте Чеченская Республика, на 2 месте Республика Тыва, т.е. они возглавляют рейтинг. Москва на 81, Тюменская на 83 месте.

В соответствие с одной группой показателей библиотеки Тувы на лидирующих позициях. Например: охват населения библиотечным обслуживанием, формирование фонда на языках народов России.

Конкурс «Самый читающий регион» предполагал не выявление количества книг, прочитанных населением, а количество проведенных проектов, значимых и интересных мероприятий, направленных на популяризацию чтения и развитие инфраструктуры чтения, зависящих в большей степени от руководителей регионов и финансовых вложений.

Учет таких показателей как территориальная доступность, доля новых поступлений в фонд, доступ к электронным базам данных, наличие книжных магазинов и т.д., не связаны напрямую с деятельностью библиотек, а отражают заинтересованность администраций регионов в развитии библиотечного дела, продвижении чтения, повышении интеллектуального и образовательного уровня населения.

Одним из критериев, включенных в рейтинг библиотек, является наличие Интернета и электронных носителей в библиотеке, но он не всегда соответствует высокой читаемости.

В рейтинге самых читаемых стран длительное время лидирует Индия, где сложно говорить о хорошей инфраструктуре чтения.

В Нидерландах и Южной Корее оказалась самая высокая доля респондентов, ответивших "никогда" на вопрос о частоте чтения книг. В список стран с самой высокой долей нечитающих респондентов попали Бельгия (14%), Канада, Франция и Япония (по 11% в каждой), а это страны с высоким уровнем инфраструктуры чтения.

Наверное, назрела необходимость в разработке критериев деятельности библиотек, которые должны быть комплексными и включать такие аспекты как доступ к Интернету, наличие киосков печати, финансирование из местного бюджета, общий культурный уровень населения, образованность и т.д., но эти критерии необходимо включить и в рейтинг администраций регионов. Проводить рейтинг библиотек необходимо ежегодно. Для активизации работы библиотек на региональном уровне необходимо продумать рейтинг для каждой отдельной библиотеки и Тувинской библиотечной ассоциации взять на себя инициативу проведения таких мероприятий.

Библиографический список

1. Тикунова, И. П. Факторный анализ развития современных общедоступных библиотек // Румянцевские чтения – 2018 : материалы Междунар. науч.-прак. конф (24-25 апр. 2018). – Москва : Пашков дом, 2018. – С. 142 – 146.
2. Никонорова, Е. В. Устойчивое развитие культурного и человеческого капитала : роль библиотек и ее оценка / Е. В. Никонорова // Библиотековедение. – 2017. – Т.66, №1. – С. 19–28.
3. Чудинова, В. П. Измерение ценности и критерии эффективности деятельности библиотек [Электронный ресурс] : зарубежный опыт. – Москва, 2011. – Режим доступа : <http://www.library.ru/1/sociolog/docs/chudinova.pdf> (16.01.2019).

Контактная информация: И. В. Подик, к.п.н., директор Научной библиотеки ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» e-mail: irina-podik@yandex.ru тел. 8-913-344-1555